



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 15005-12-14

09 יוני 2015

המערער

יניב צוברי

-

המשיב

המוסד לביטוח לאומי

לפני: הנשיא יגאל פליטמן, השופטת לאה גליקסמן, השופט אילן איטח
נציג ציבור (עובדים) מר איתן כרמון, נציג ציבור (מעסיקים) מר יצחק דויטש

ב"כ המערער עו"ד רון רשף ועו"ד גיא רשף
ב"כ המשיב עו"ד ליאת אופיר

פסק דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי בתל אביב (השופטת שרה מאירי ונציגי הציבור גב' ציפי ארליך ומר אריה סומר; בל 20605-10-13), בו נדחתה תביעת המערער לעניין זימונו לוועדה רפואית לפי תקנה 37 לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), התשט"ז-1956 (להלן: התקנות).
2. המערער נפגע בתאונת עבודה שהיא גם תאונת דרכים ביום 20.10.2009, ועדה רפואית קבעה לו דרגת נכות בשיעור של 20% לפי פריט (ב)3/48 ביום 12.9.2011; וביום 3.9.2013 החליט רופא המוסד כי יש לבדוק מחדש את דרגת נכותו של המערער. נימוקו של הרופא המוסמך להחלטתו היה: "שינוי אפשרי".
3. המערער ערער על אותה החלטה לבית הדין קמא, הרופא המוסמך נתן תעודת עובד ציבור ונחקר עליה ומחקירתו ומתעודת עובד הציבור עולה כי לאור סוג ליקויו בשילוב עם גילו "בהחלט יכול ותחול התאוששות במצבו ויחד עם זאת כלל לא ניתן לשלול כי חלה החמרה במצבו".
4. בהסתמך על כל זאת, דחה בית הדין קמא את תביעת המערער לביטול זימונו לבדיקה מחדש על פי תקנה 37 לתקנות.

1 - מתוך 3



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 14-12-15005

5. לאחר עיון בכלל חומר התיק ובחינת טענות הצדדים, לא מצאנו מקום להתערב בפסק דינו של בית הדין קמא הראוי להתאשר בעיקרו של דבר מטעמיו. לאור האמור, דין הערעור להידחות.
6. מעבר לאמור, מצאנו מקום להדגיש את הדברים הבאים: לרופא המוסמך נתונה סמכות סטטוטורית על פי תקנה 37 לבקש קביעה מחדש של דרגת הנכות ככל שחלפו 6 חודשים מאז נקבעה לאחרונה דרגת נכות. הפעלת סמכותו הסטטוטורית של הרופא המוסמך כאמור לעיל מחייבת הנמקה. ההנמקה צריכה להיות כזאת שהמבוטח שהרופא מבקש לזמנו לקביעה מחדש של דרגת נכותו יבין מדוע הרופא המוסמך מבקש לזמנו לבדיקה מחדש.
7. בנסיבות המקרה ככל שההנמקה הראשונית של הרופא המוסמך בהחלטתו על בקשה לבדיקה מחדש לא היתה מחוורת דיה אזי התמלא תנאי זה לבטח לאחר תעודת עובד הציבור שהגיש וחקירתו הנגדית וממצאי בית הדין בעניין זה.
8. אין כל אנדקציה בנסיבות המקרה לטענה בעלמא שהעלה המערער להתנכלות כביכול של מישהו מהמוסד ביחסו כלפיו.
9. לפני המערער עמדו 2 אפשרויות, האפשרות האחת היתה לבקש החזרת התיק לרופא המוסמך שינמק ביתר פירוט את קביעתו. האפשרות האחרת היא, האפשרות שהוא בחר בה, ניהול התביעה בעניין זה בבית הדין. באשר לכך, כפי שאמרנו, מתעודת עובד הציבור ומחקירתו הנגדית של הרופא וממצאי פסק הדין עולה כי בדין הוחלט בסיכומו של דבר על זימון המערער לבדיקה מחדש לפני ועדה רפואית.
10. כאן המקום להטעים כי המוסד נוקט יוזמה של זימון לבדיקה מחדש הן אם מדובר בהטבה והן אם מדובר בהחמרה. לפיכך, בקשת הרופא המוסמך לבחינה מחדש אינה בהכרח צריכה להתיחס לאחד משני המצבים הללו אלא



בית הדין הארצי לעבודה

עב"ל 15005-12-14

די בהנמקה שמבחינה מקצועית רפואית לדעתו יתכן שוני בדרגת הנכות כפי שנקבעה על ידי הועדה הרפואית למצב כפי שהוא סובר שיכול שיהיה עובר למועד החלטתו.

11. סיכומו של דבר, לאור כלל האמור, הערעור נדחה בזאת ללא צו להוצאות.

12. עותק מפסק דין זה יועבר על ידי ב"כ המוסד לרופא המוסד שינחה את הרופאים המוסמכים בהתאם.

ניתן היום, כ"ב סיוון תשע"ה (09 יוני 2015), בנוכחות הצדדים.

אילן איטח,
שופט

לאה גליקסמן,
שופטת

יגאל פליטמן,
נשיא, אב"ד

מר יצחק דויטש,
נציג ציבור (מעסיקים)

מר איתן כרמון,
נציג ציבור (עובדים)