



המוסד לביטוח לאומי
מינהל הגבייה והביטוח
אגף אכיפה והוצאה לפועל
אתכם לאורך כל הדרך

בס"ד

י"ט כסלו, תשס"ז
 10 דצמבר, 2006

אל: מנהלים / סגנים תחומי ביטוח וגבייה
 מנהלי סניפי משנה

הנדון: גרירת רכב – החלטת בית משפט "ברק שירותי רכב בע"מ"

להלן החלטת בית המשפט בחיפה בעניין גרירת רכב:

בית משפט השלום קריות	בשא 003324/06
בפני: כב' השופטת אילת דגן	תאריך: 03/12/2006

בעניין:

ברק שירותי דרך בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שוויקה איל
נגד
מ"י – המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד אקיקוס ליאת

המבקשת
 המשיבה

החלטה

1. המבקשת עותרת לחייב את המשיבה להחזיר לה רכב גרר מ.ר. 2858215 (להלן: הרכב) שעוקל על ידה, נתפס והועבר למחסני ערובה ביום 8.11.06, מהטעם שהיא הבעלים של הרכב ולא החייבת שהיא חברה אחרת.
2. אין מחלוקת כי המבקשת רשומה כבעלים של הרכב מיום 23.8.06 ברשיון הרכב. אין מחלוקת כי החייבת היא חברה בשם גרר טבעון בע"מ (להלן: "החייבת"). אין גם מחלוקת כי בעל המניות היחיד במבקשת נכון ליום ביצוע העיקול ובעל המניות היחיד של החייבת ומנהל החברה, הוא מר מונדר נערני. הרכב נתפס לפי האמור בתעודה על עיקול נכסים (נספח ב' לכתב התביעה) ברחי' יוחנן הסנדלר 15, צ'ק פוסט, חיפה.
3. טענת המבקשת היא כי הגם שמר מונדר נערני הוא בעל מניות ומנהל בשתי החברות, הרי מדובר בשתי חברות שהן אישיות משפטית נפרדת, שכל אחת עוסקת בתחומיה. אין זהות ביניהן, לא מעשית ולא משפטית ואין לגבות מהמבקשת את חובה של החייבת.
4. לאחר ששמעתי את הצדדים ועיינתי במסמכים, דין הבקשה להדחות.
5. המשיבה פעלה על פי סמכותה לפי פקודת המיסים (גבייה) ובמסגרת זו ובהתאם לסעיף 5 לפקודה, זכותה להיכנס לחצריו של הסרבן שבהם נמצאים או עלולים להימצא מיטלטלין ולעקלם. מנגנון הגבייה לפי פקודת המיסים (גבייה) נועד ליצור מסלול מנהלי מהיר ויעיל לגביית מסים בצד ההסדר הקבוע בחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967.

6. בע"א 1167/01 עיריית ראשון לציון נ' בנק הפועלים, נבו המאגר הישראלי נקבע כי: "הליכי עיקול על פי פקודת המיסים דומים במהותם להליכי עיקול על פי חוק ההוצאה לפועל, על כן יש להסתייע בהסדר הסטטוטורי הקיים בחוק ההוצאה לפועל ולהקיש ממנו לעניי פירושן של ההוראות שבפקודה הנוגעות להטלת עיקולים. לחוב המיסים הוענק מעמד מיוחד בפקודה, בכך שהוא מאפשר את גבייתו של המס שהוטל ללא צורך בהערכה שיפוטית לגביו, וככזה יש לראותו כחוב שמעמדו לעניין הגבייה השווה על פי חוק למעמדו של חוב פסוק".
7. סעיף 28 לחוק ההוצאה לפועל דן בעיקולי מיטלטלין שיש ביחס עליהם ספק בבעלות על פי סעיף 28 (א) מיטלטלין שעוקלו בעת שהיו על גופו של החייב, בכליו או בחצרים שבהחזקתו, רואים אותם כנכסי החייב כל עוד לא הוכח שאינם שלו. ענינו של סעיף 28 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967 הוא קביעת נטל ההוכחה ביחס למטלין שעוקלו במסגרת הליכי הוצאה לפועל וצד שלישי טוען לזכות בנכס. החזקה נקבעת בהתאם למקום העיקול. אם המטלטלין עוקלו כשהם בחזקת החייב, קמה חזקה שהם בבעלותו ומי שטוען אחרת עליו הנטל סעיף 28 (א). אם המטלטלין עוקלו לא על גופו, כליו, חצרו של החייב, מוטל הנטל על הטוען כי החייב הוא הבעלים (סעיף 28 ב'). וראה בעניין זה רע"א 7126/98 בנק לאומי לישראל נ' ישראל צינגלאוב דינים עליון, כרך נה, 619.
8. בעניינו כאמור אין מחלוקת שהרכב עוקל ברח' יוחנן הסנדלר 15 ואין כאמור מחלוקת שזו כתובתה של המבקשת. השאלה היא האם זו גם כתובתה של החייבת. ביחס לכתובת החייבת השיב מר מונדר תשובות סותרות שלא מתיישבות עם מסמכים רשמיים. לטענתו כתובתה של גרר טבעון הוא ברח' האשלג 22 ולא ברח' יוחנן הסנדלר (פר' עמ' 4 שורות 27-28). תשובה זו ניתנה על ידי מר מונדר כדי להרחיק את החייבת מכתובת יוחנן הסנדלר, אולם עדותו של מר מונדר נסתרה. כך למשל, בנ/3 מופיעה כתובתה של החייבת גרר טבעון בע"מ ברח' יונן הסנדלר 15 חיפה. גם במכתב מיום 16.11.05 שכתבה גרר טבעון למל"ל מופיעה הכתובת בלוגו יוחנן הסנדלר 15 חיפה (נ/1). ואם לא די באלה, הרי שבבקשה שהגישה החייבת לבית משפט שלום בחיפה לפי סעיף 10 לחוק שיקים ללא כיסוי היא טענה בסעיף 2 לנימוקי הבקשה כי יש לה 13 עובדים ומנהלת את עסקיה, משרדיה ומגרשה ברח' יוחנן הסנדלר 25 בצ'ק פוסט. אחרי שעומת מר מונדר עם כל המסמכים לעיל, "נזכר" שבעצם רח' האשלג זה ליד רח' יוחנן הסנדלר ורק צריך לחצות את הכביש. בשים לב לכל האמור אני קובעת כי כתובתה של החייבת גרר טבעון בע"מ היא אותה כתובת של המבקשת בתיק זה, דהיינו יוחנן הסנדלר 15, אותה כתובת ואותם חצרים בהם בוצע העיקול נגד החייבת.
9. מאחר וקבעתי כי מדובר בחצרי החייבת – גרר טבעון, הרי שעל המבקשת לסתור את החזקה שבסעיף זה לפיה הרכב שייך לחייבת ולא לה. בעניין זה רישיון הרכב לפיו הבעלות היא של המבקשת אינו אלא רישום דקלרטיבי שאין בו בהכרח ללמד כי הבעלות היא של המבקשת ואין ברישום כדי ליצור זכות סובסטנטיבית למבקשת וראה בעניין זה רע"א 510/00 ח.רשף קבלנים (1990) בע"מ נ' אילנה ענבר, פ"ד נד (2) 712, וע"א 448/77 אוטו בלה נ' לקיי דרייב, פ"ד ל (2) 207 (בשים לב להתפתחות הפסיקה והערות כבי' השי' שטרסברג – כהן ברע"א 5379/95 סהר חברה ישראלית לביטוח נ' בנק דיסקונט פ"ד נא (4) 464, 474, 475). הבעלות נקבעת ברכב על פי השימוש בפועל ומנהג הבעלים. חניית רכב בחצרים מסוימים יכולים להעיד על מנהג בעלים.
10. שוכנעתי כי מר נערני מונדר מנהל מספר חברות במקביל שבכולן ניתנים בין השאר שירותי גרירה. על פי הצהרתו של מר מונדר יש לו 4 חברות. המבקשת בעניינו היא חברה שנקראה גרר טבעון שירותי דרך בע"מ ושמה שונה לברק שירותי דרך בע"מ ביום 19.10.06 מבלי שקיבלתי סיבה מניחה את הדעת לשינוי בשם החברה. מחקירתו של מר מונדר עולה כי חרף הצהרתו שאין קשר בין החברות, הרי שבהתנהלותו היום יומית הוא מערב את הפעילות של כל החברות. כך למשל חברת גרר טבעון בע"מ שאין לה שום קשר, לטענת מונדר, לחברת טופ שירותי דרך בע"מ, ביקשה הסדר תשלומים בביטוח הלאומי בתאריך 17.11.05 ובאותו הסדר עם חברת גרר טבעון בע"מ בשל חובותיה המסתכמים ב – 60,837 ₪, התחייבה לשלם בפריסה מתוך חשבון בנק לאומי שייך לחברת טופ שירותי דרך בע"מ (ראה נ/12). עוד יצויין כי רעייתו של מר מונדר נערני, הגב' עאשה נערני, ממנה התרגש לטענתו לפני כחצי שנה, אינה רשומה עצמאית ולא כשכירה באף אחת מהחברות וחרף האמור, על פי הפלט שהוצא, רשומים על

שמה לא פחות מחמישה כלי רכב מסחריים (נ/9). עוד ניתן לראות מתוך השוואה בין מספרי הטלפון הרשומים על שם גרר טבעון בע"מ (נ/6) למספרי הטלפון של גרר טבעון גרירה וחילוץ 2005 (נ/5) כי יש זהות בטלפון אחד שמספרו 04/8403004, וראה גם עדותו של מר מונדר לפיה מי שיתקשר לטלפון זה יגיע לחברת טופ שירותי דרך ולפעמים גם לגרר טבעון (החייבת) – (עמ' 5 לפרי שורות 18-19).

הנה כי כן נמצא כי מר מונדר שהקפיד בבית המשפט לערוך אבחנה בין החברות המהוות אישיות משפטית נפרדת, לא הקפיד על ההפרדה והתנהלותו בפועל אלא פעל באופן מעורב בכל החברות, כאילו מדובר בחברה אחת ללא כל הפרדה. מטעם זה אני קובעת כי המבקשת והחייבת פעלו בפול משותף וכל ניסיון לערוך הפרדה בין הנכסים הוא מלאכותי ויש להתעלם ממנו לצרכי תיק זה.

ראוי להדגיש כי אין בהחלטתי משום "הרמת מסך" קלאסית כמשמעה ותנאיה בחוק החברות אלא זוהי "הרמת מסך מדומה" והצצה מעבר לפרגוד החברה לצרכים מוגבלים וממוקדים נשוא תיק זה, כפי שאפשרות זו הוכרה בהלכה הפסוקה וראה בעניין זה ע"א 4606/90 איטה מוברמן ואח' נ' תל מר ואח' פ"ד מו (5) 353, 362 – 361 וכן רע"א 510/00 ח. רשף קבלנים (1990) בע"מ נ' אילנה ענבר פ"ד נד (2) 712, שפ נעשתה הרמת מסך מדומה במקרה דומה לעניינו.

11. בשים לב לכל התשתית שהוכחה, אני קובעת כי הרישום במשרד הרישוי אינו משקף בעניינו את הבעלות ברכב. אני קובעת כי לא נסתרה החזקה האמורה בסעיף 28 (א) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967 לפיה הרכב בבעלות החייבת והמבקשת לא הרימה את הנטל להוכחת בעלות הרכב.

12. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה לביטול העיקול והחזרת הרכב ומורה על המשך הליכי ההוצל"פ ביחס לרכב זה. המבקשת תשא בהוצאות המשיבה ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 3,000 ₪ + מע"מ.

ניתנה היום י"ב בכסלו, תשס"ז (3 דצמבר 2006), בהעדר הצדדים.

איילת דגן, שופטת

ב ב ר כ ה,

משה קופפר
מנהל אגף א' אכיפה והוצל"פ